

Allereerst ben ik wederom geschokt dat er weer een petitie is gestart tegen de komst van een buurtsuper. Dat er enige reuring is ontstaan begrijp ik alleszins omdat er tegenstrijdigheden zijn als het gaat om bijvoorbeeld (extra) parkeerplaatsen of dat er een achterom voor de super nodig is voor laden en lossen. Echter mijns inziens zijn dit zaken die op te lossen zijn.

Wat mij het ergst stoort aan deze (wederom belachelijke) petitie is dat er weer wordt voorbij gegaan aan het feit dat er een buurtsuper broodnodig is. Dat er nu ook een plan bij komt voor appartementen kan ik alleen maar toejuichen. Deze wijk heeft een supermarkt nodig om de leefbaarheid te vergroten, onder andere voor mensen die niet met de auto boodschappen kunnen doen. Denk aan ouderen, mensen met een beperking en mensen die geen auto hebben. De vergrijzing in onze wijk zal alleen maar toenemen.

Over het algemeen kan een goede buurt worden gedefinieerd als een veilige, hechte gemeenschap die voldoende goede voorzieningen en voldoende groene ruimtes, waar bewoners trots op zijn en graag willen wonen. Onder voorzieningen wordt verstaan, huisarts, gezondheidszorg, school, wijkcentrum en ook een supermarkt.

Nu er wederom weer een petitie is gestart met overdreven drogredenen ben ik deze keer genoodzaakt om mijn stem te laten horen. Ik zal punt voor punt een opsomming maken aan de hand van deze petitie.

1. Een immens gebouw op een veel te kleine kavel. Hoe dat gaat passen laat ik over aan de gemeente die de vergunningen moet gaan verstrekken. Dat is moeilijk door een leek te bepalen of het wel of niet past.
2. Deze petitie is niet tegen de komst van een super. Maar het begint er wel op te lijken. Of het wel of niet rendabel is, is niet aan ons om dat te bepalen. Ook dat kunnen we maar beter aan de experts van de SPAR zelf overlaten.
3. 3 monumentale eiken? Ik zie 4 eiken staan en een boom wordt pas monumentaal als deze meer dan 80 jaar oud is. Ook moeten deze dan zijn opgenomen in het register. De bomen waar het over gaat staan niet in deze register. De criteria voor monumentale bomen zijn: Er zijn drie voorwaarden waaraan bomen moeten voldoen om in het Landelijk Register van Monumentale Bomen te worden opgenomen:
 1. De boom moet een minimum leeftijd van 80 jaar hebben.
 2. De boom dient voldoende gezond te zijn en een levensverwachting te hebben van minimaal 10 jaar.
 3. De boom moet verder voldoen aan één van de volgende criteria:
 - is beeldbepalend voor de omgeving;
 - is cultuurhistorisch waardevol: standplaats is een belangrijk plek in de (lokale) geschiedenis;
 - is dendrologisch waardevol: zeldzame soort of variëteit;
 - is natuurwetenschappelijk of ecologisch waardevol: is het een moederboom, herbergt de boom bijzondere planten en/of dieren;
 - heeft zeldzaamheidswaarde: omvang, hoogte, ouderdom of anderszins opvallend in provinciaal of landelijk perspectief.
4. Er blijft een smal trottoir over. Wat is smal en hoe verhoudt deze zich dan ook met het trottoir aan de overkant. Naar mijn idee is er ruimte genoeg voor ruime trottoir.
5. Het zicht op de Waalstraat. Niks mis mee dat deze verdwijnt. Hard kan er niet worden gereden want het kruispunt inclusief het zebrapad is verhoogd en er mag maar 30 worden gereden.

6. Het gebouw steekt ver boven de aangrenzende bebouwing. Er komt geen torenflat van 8 hoog! Niemand heeft recht op levenslang vrij uitzicht. Gezien de hoge grondprijzen, bouwkosten enz wordt stapelen van woningen de norm.
7. Past niet in het straatbeeld. Dat laten we ook aan deskundigen over. Over smaak valt heel veel te twisten. Commissie welstand bepaald hierin de keuzes.
8. Het plan voorziet niet in extra parkeerplaatsen maar wel in het weghalen van parkeerplaatsen. Welke parkeerplaatsen bedoelt deze schrijver dan? Als het om de parkeerplaatsen gaat voor de oude afhaalchinees en daarvan opzij, dan kan ik kort zijn. Dit zijn geen parkeerplaatsen maar is trottoir waar nu al geen auto's mogen staan. Dat er altijd al parkeerellende is geweest ben ik met schrijver eens maar dit is alleen met het ophalen en wegbrengen van kinderen naar school. Echter dit is in de ochtend een kwartier en in de middag een kwartier. Meer niet. Er is een continue rooster en dat scheelt al heel veel. Een idee is om het grasveld bij de kiosk te verharderen tbv extra parkeerplekken. Fijn voor de markt, voor de ijssalon en voor andere jaarlijkse festiviteiten. Maak hier een mooi plein van!
9. Kruising Maasstraat/Waalstraat onveilig. Op bepaalde momenten van de dag moet je goed uitkijken. Fietsen, voetgangers, auto's en een enkele vrachtwagen. Dit is op vaste tijden, namelijk de tijden voor het brengen en ophalen van de schoolkinderen. Verder is de kruising altijd rustig en overzichtelijk.
10. Mega grote vrachtauto van de spar. Deze schrijver heeft de grootste foto gepakt die er maar op internet te vinden is. Nog nooit heb ik zo'n grote vrachtwagen bij een super in een wijk gezien. Er wordt altijd rekening gehouden met de grootte van het laad- en losgebied (en deze zal krap zijn) en hoeveel voorraad een super nodig heeft. Een buurtsuper zal zeker geen 12 meter lange vrachtwagen nodig hebben. Er is toezegging gedaan door de Spar om maximaal 3 keer per week te bevoorraden op een tijdstip in overleg met de bewoners. Geluidsdempende maatregelen voor bijvoorbeeld de karren is ook een mogelijkheid.
11. Foto 2 vrachtwagens. a. dit is niet ter hoogte van de kavel maar 50 meter verderop ter hoogte van de groepen 8 van de school. Op de foto is een verhuishwagen te zien. Die staan er niet dagelijks. Dat daar enigszins krap een andere vrachtwagen langs moet rijden komt, naar mijn mening, maar zelden voor. De auto's die daar staan, die zijn fout! Er is een parkeerverbod voor de school.
12. Het terras van de cafetaria. Vervelend als deze zou moeten verdwijnen. Maar wellicht is hier een oplossing voor te vinden.
13. Wij zijn niet tegen de komst van een supermarkt. Zoals eerder gezegd, of het wel of niet levensvatbaar is, dat laten we maar aan de experts over. Die supermarkt moet er komen gezien de toenemende vergrijzing in de wijk. Ook hier speelt een sociale aspect mee die voor alle achtenaren geldt dan wel gaat gelden. Bouwen moet! Zeker in deze regio waar de krapte op de woningmarkt alleen maar gaat toenemen. De veronderstelling dat u massaal auto's weg moet doen slaat kant nog wal. Als u drie auto's voor de deur hebt staan dan kunt u er inderdaad rustig twee weg doen lijkt mij. De populatie in de wijk bestaat hoofdzakelijk uit volwassenen (ongeveer 2500) en (ongeveer 1000) kinderen en jongvolwassenen. Van deze 2500 volwassenen zijn bijna 1000 personen 65+. Personen die op termijn hun auto moeten gaan inleveren door gezondheidsproblemen. Wellicht valt briefschrijver op termijn ook onder deze categorie.

80% van de bevolking van 8 is voorstander van een buurtsuper. De overige 20% zouden zich hier toch een keer bij neer kunnen leggen lijkt mij. Het gaat om de leefbaarheid van alle achtenaren en niet alleen om de leefbaarheid van een paar omwonenden. Het mag en kan niet net zo gaan zoals de vorige keer met het dierenweitje. Door een paar beesten die ook elders in acht hadden kunnen worden gehuisvest had daar een mooie supermarkt kunnen staan met nog wat andere winkeltjes

zoals een bloemist, slager/bakker. Het blijkt dat er dus weer een harde kern van achtenaren de leefbaarheid van alle achtenaren aan hun laars lapt. De plannen zijn goed met wellicht nog een aantal aandachtspunten die veranderd zouden kunnen worden. Waar een wil is is een weg is mijn mening.

Tot slot. Mijn grootste ergernis aan deze petitie. Wie zijn wij? Uit welke naam spreekt deze briefschrijver? En met z'n hoevelen. Ik hou er niet van om op anonieme schrijvers in te gaan. En al helemaal niet als bijna alle genoemde argumenten direct gepareerd kunnen worden.

Dit schrijven zal ik ook sturen naar de dorpraad, remco van dooren en bewonersorganisatie kracht op acht.

Marianne Dukker
Dinkelstraat 23